



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 88/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. februára 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca), sudkyne Jany Baricovej a sudcu Miloša Maďara prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miroslava Duriša o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 266/2021 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Miroslav Duriš **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 266/2021.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav a oznámenie

1. Predsedovi Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bolo 10. februára 2021 doručené oznámenie sudcu Miroslava Duriša podľa § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých

zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 266/2021.

2. Predmetom konania v označenej veci je rozhodovanie o ústavnej sťažnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], na namietané porušenie jeho práv pri rozhodovaní o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu.

3. Vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 266/2021 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, členovi IV. senátu ústavného súdu.

4. Sudca Miroslav Duriš vo svojom oznámení poukázal na existenciu objektívnych okolností, ktoré by mohli zakladať dôvod na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania v označenej veci, pretože [REDAKOVANÉ] pozná dlho ako spolužiaka svojej manželky z vysokej školy a tiež zo súkromných a profesionálnych aktivít. Osobné kontakty s [REDAKOVANÉ] však neudržiava.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

5. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

6. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

7. Podľa čl. IV bodu 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje

a) prvý senát, ak ide o sudcov štvrtého senátu,

b) druhý senát v zložení určenom v čl. II bode 3.2 písm. b), ak ide o sudcov prvého senátu,

c) tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu,

d) štvrtý senát, ak ide o sudcov tretieho senátu.

8. V zmysle ustálenej judikatúry má nestrannosť stránku subjektívnu a stránku objektívnu, a tie sú overované rovnomennými testami. Európsky súd pre ľudské práva zdôrazňuje význam nestrannosti sudcu pre dôveru verejnosti v súdnictvo, a to jednak vo všeobecnosti (rozsudok vo veci Olujic proti Chorvátsku z 5. 2. 2005, sťažnosť č. 22330/05, bod 57), ale osobitne pri objektívnom teste (rozsudok vo veci Kinsky proti Českej republike z 9. 2. 2012, sťažnosť č. 42856/06, bod 87).

9. Východiskom je subjektívny test, v ktorom sa zisťuje osobné presvedčenie, postoj sudcu, resp. jeho záujem v prerokúvanej veci. Osobná nestrannosť sudcu sa predpokladá, kým sa nepreukáže opak. Na subjektívny test plynule nadväzuje test objektívny, ktorý si všíma, či sudca vykazuje legitímne pochybnosti z hľadiska jeho nestrannosti. Tu je dôležitá perspektíva nestranného pozorovateľa a relevantné je aj zdanie (ne)strannosti („Justice must not only be done, it must also be seen to be done“).

10. Podstatou oznámenia sudcu Miroslava Duriša o dôvodoch jeho vylúčenia z konania a rozhodovania vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 266/2021 je skutočnosť, že [REDAKOVANÉ] pozná dlho ako spolužiaka svojej manželky z vysokej školy a tiež zo súkromných a profesionálnych aktivít. Osobné kontakty však s [REDAKOVANÉ] neudržiava.

11. Ústavný súd už vo veci sp. zn. PL. ÚS 4/2020 na základe obdobného vyhlásenia sudcu Miroslava Duriša konštatoval, že jeho známosť s [REDAKOVANÉ]

je známosť profesijná, bez intenzívnejších alebo osobnejších vzťahov a bez periodického osobného kontaktu nesúvisiaceho s jeho profesijnou činnosťou (minulou alebo súčasnou), a preto z objektívneho hľadiska neexistuje zistiteľná skutočnosť, ktorá môže vzbudzovať pochybnosti o nestrannosti JUDr. Miroslava Duriša.

12. Ústavný súd v tejto veci nezistil iné (nové) skutočnosti, ktoré by opodstatňovali odklon od už vysloveného právneho záveru pléna ústavného súdu (porov. I. ÚS 289/2020), a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. februára 2021

Rastislav Kaššák
predseda senátu